



Завадівська гімназія ім. Івана Сакаля

***МОНІТОРИНГ  
УСПІШНОСТІ УЧНІВ***

**2 – 9 КЛАСІВ**

**ЗА I семестр**

**2021/2022 н. р.**

**1- 4 класи**



**ЛІТЕРАТУРНЕ ЧИТАННЯ**

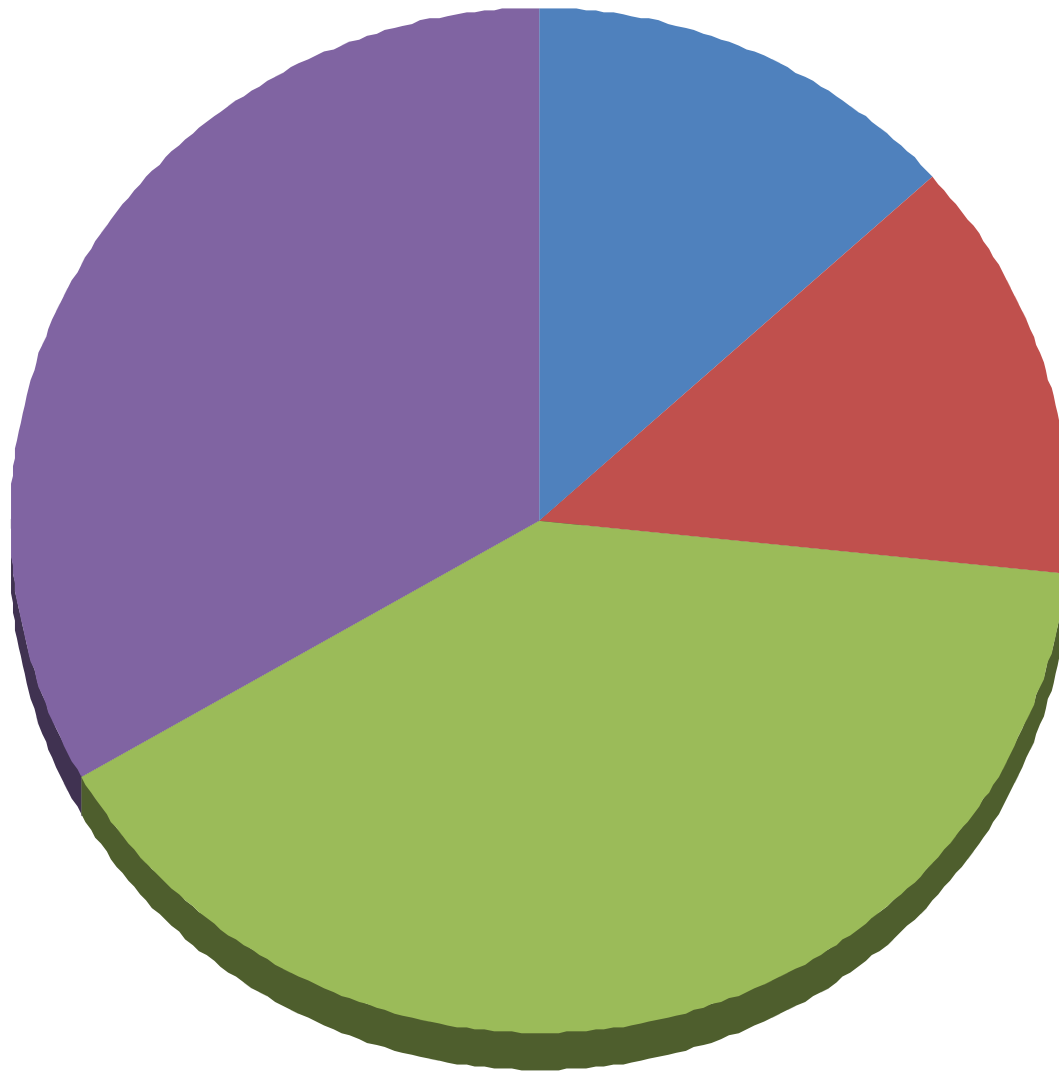
4 клас      15 учнів  
вчитель: Іленич Г.І.



## ЛІТЕРАТУРНЕ ЧИТАННЯ

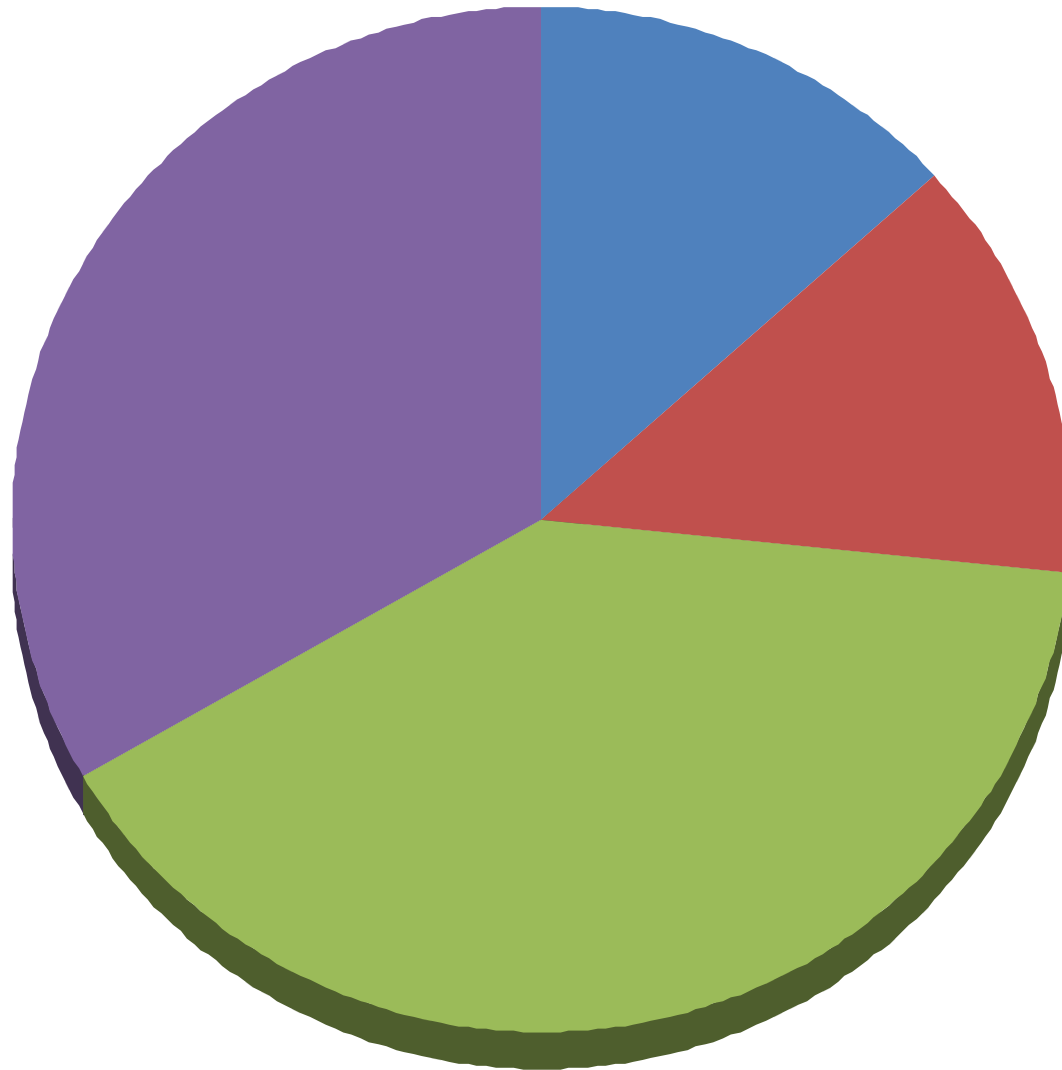
початковий	2	13,30%
середній	2	13,30%
достатній	6	40%
високий	5	33,30%

## 4 клас



- початковий
- середній
- достатній
- високий

## 4 клас



- 9-17 слів/хв
- 27-31слово/хв
- 50 -58 слів/хв
- 78-135 слів/хв.

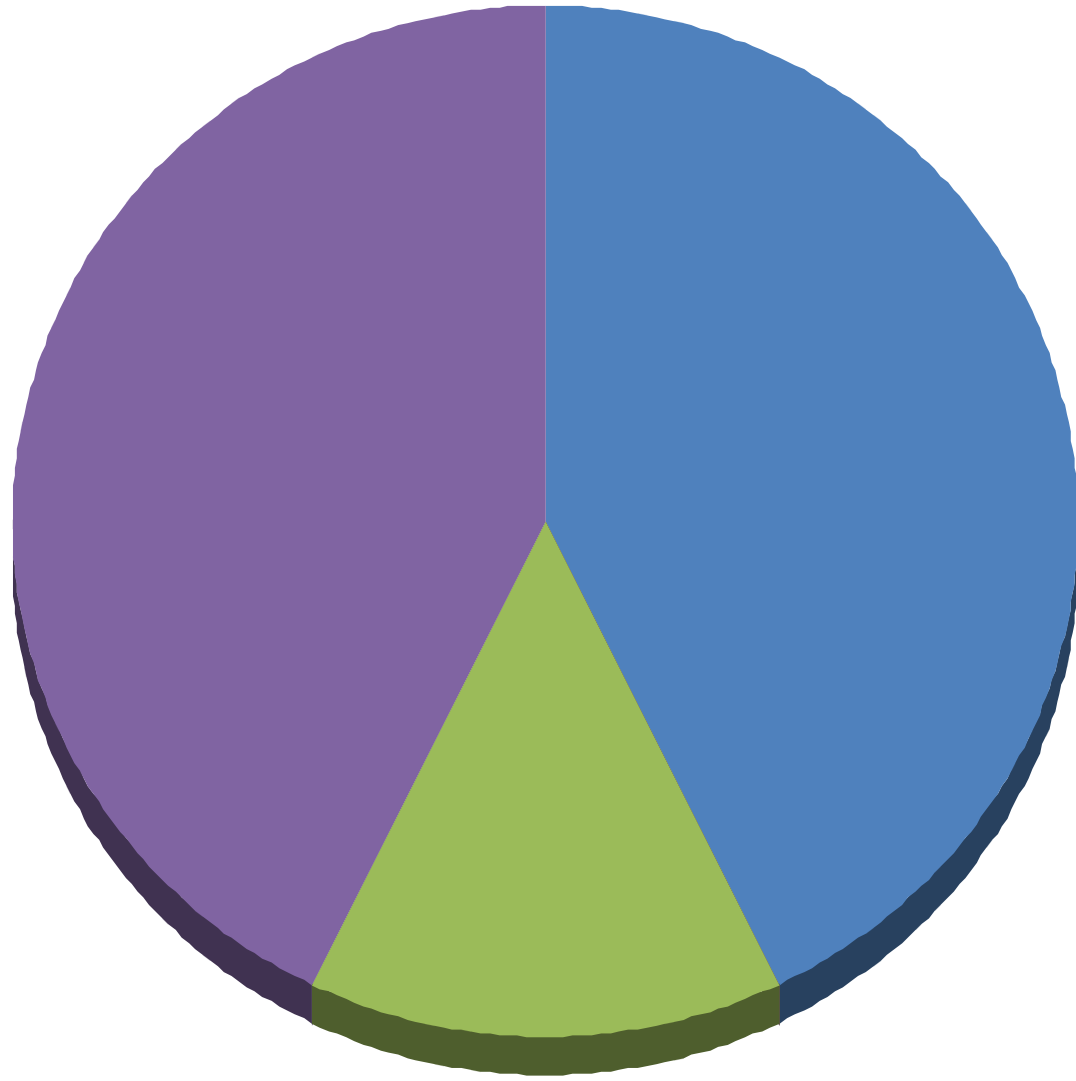
3 клас      8 учнів

вчитель: Кузьо М.М.

## ЛІТЕРАТУРНЕ ЧИТАННЯ

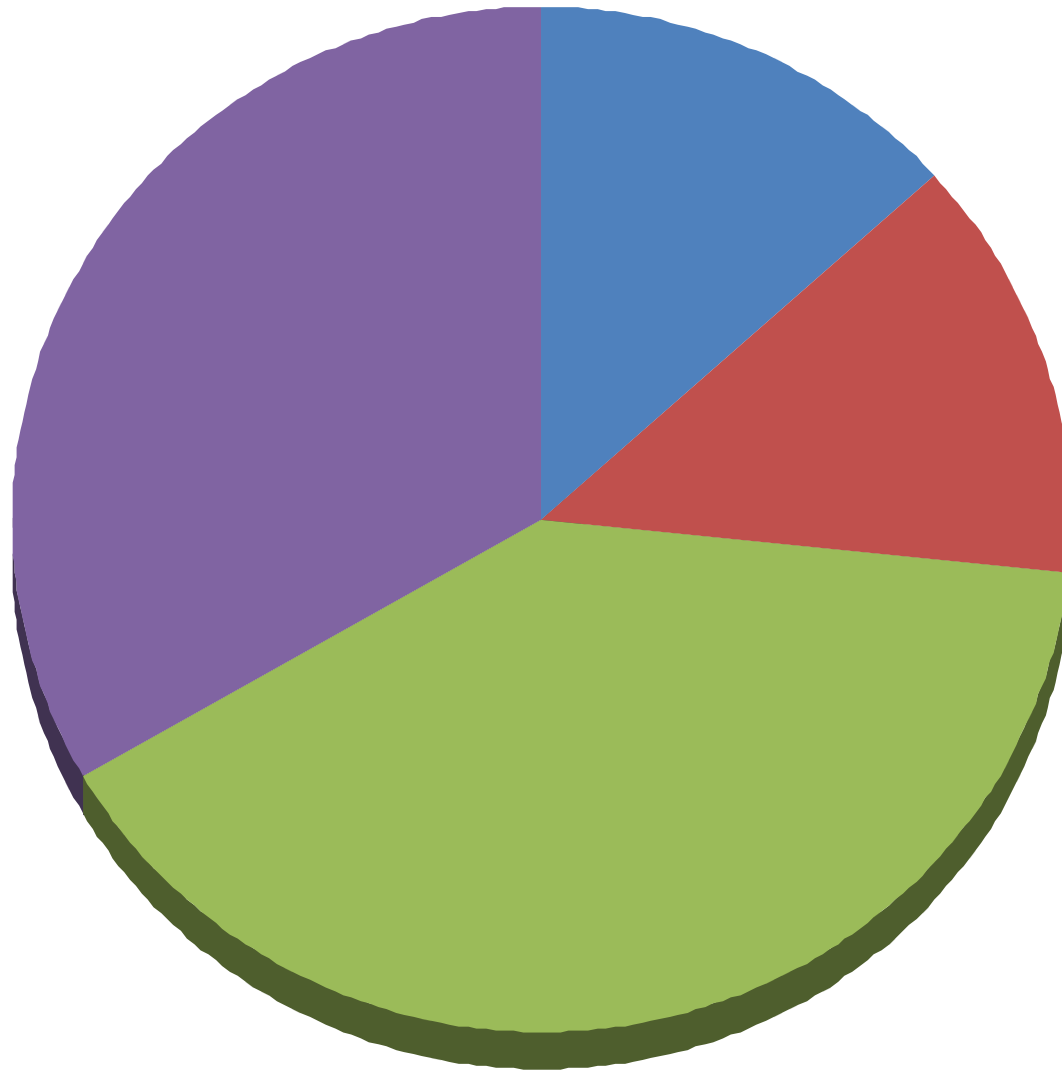
початковий	3	37,50%
середній	0	
достатній	1	25%
високий	3	37,50%

### 3 клас



- початковий
- середній
- достатній
- високий

### 3 клас



- 4-5 сл/хв
- 11 сл/хв
- 33 сл/хв
- 59-71 сл/хв



**3 – 9 класи**



**Директорські контрольні  
роботи**

**I семестр**

**2021 / 2022 н.р.**

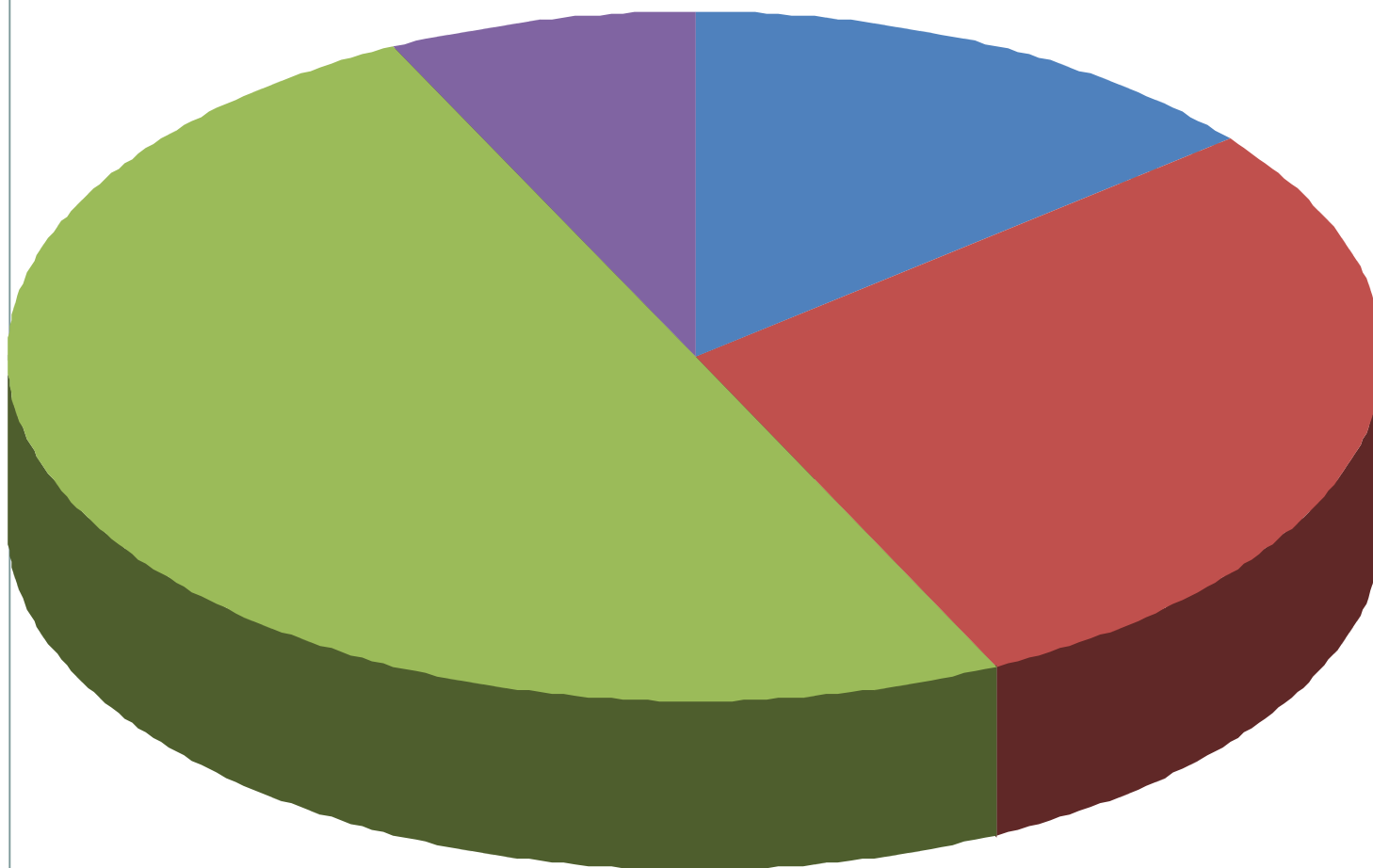
**Моніторинг**

**УКРАЇНСЬКА МОВА**  
**МАТЕМАТИКА**  
**АНГЛІЙСЬКА МОВА**  
**БІОЛОГІЯ**

# англ. мова 8 клас

Ковальчук Л.Є.

початковий	2	14,2%
середній	4	28,5%
достатній	7	50%
високий	1	7,1%

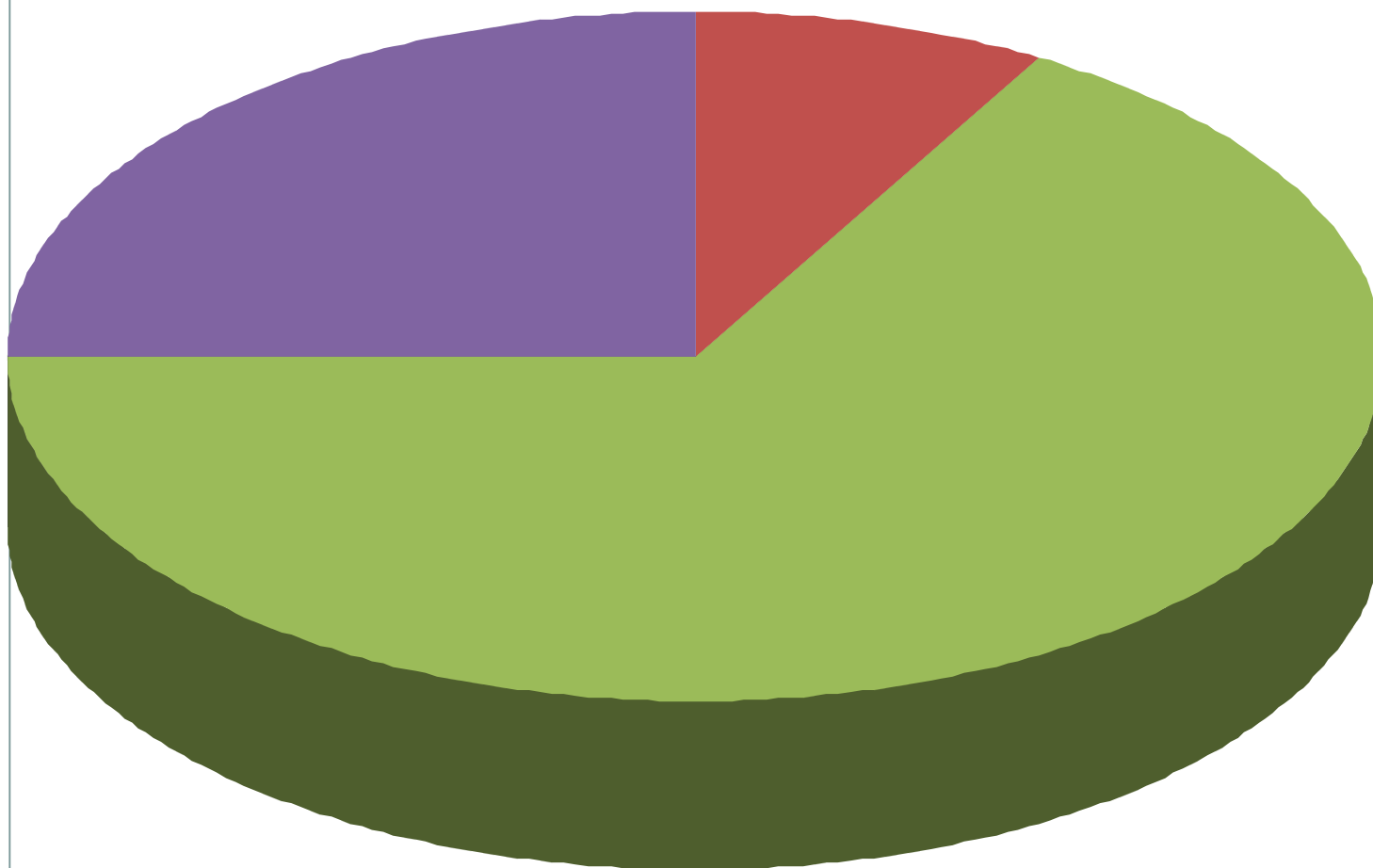


- початковий
- середній
- достатній
- високий

# **АНГЛ. мова 9 клас**

**Ковальчук Л.Є.**

початковий	0	
середній	1	8,3%
достатній	8	66,6%
високий	3	25%

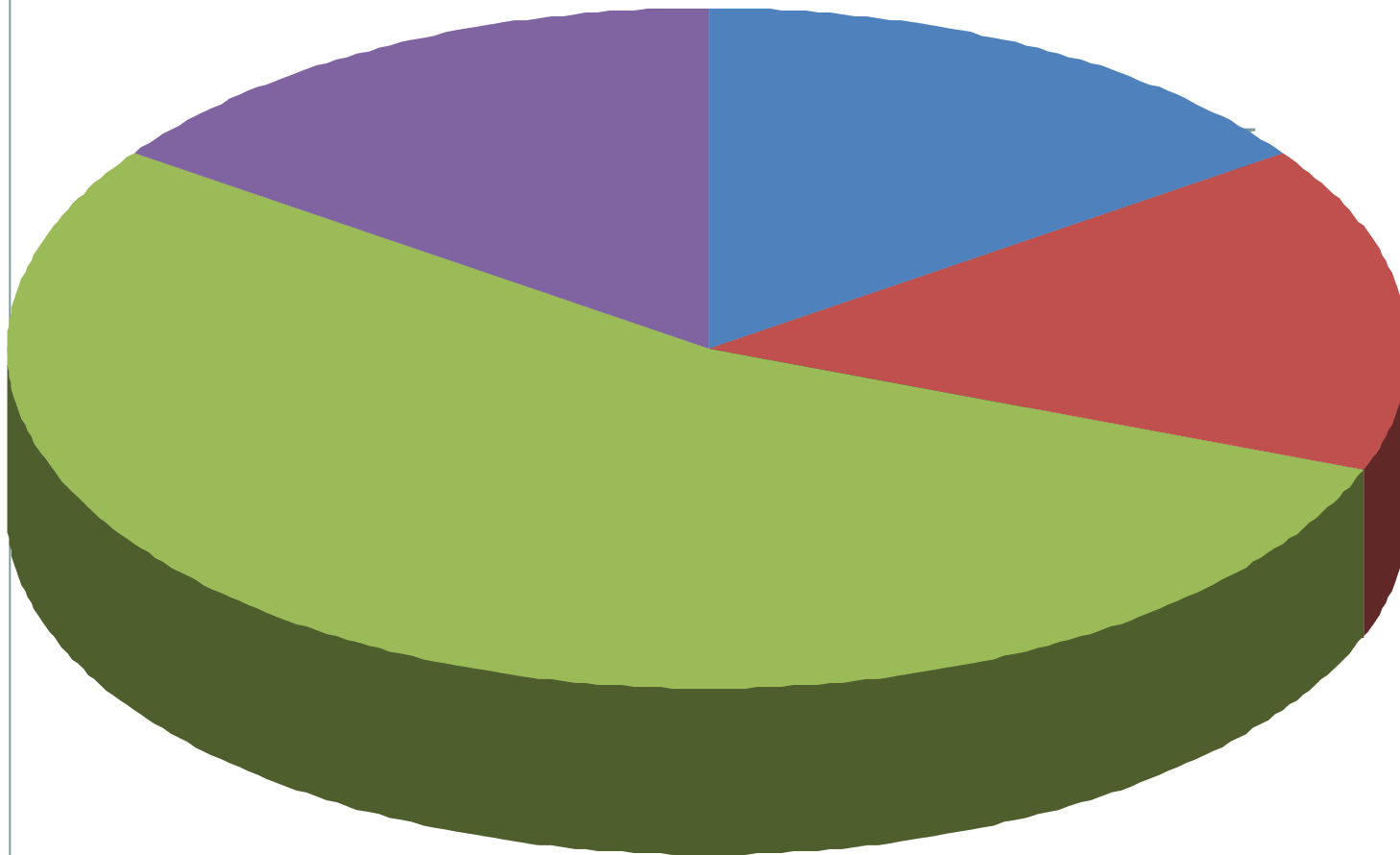


- початковий
- середній
- достатній
- високий

# біологія 8 клас

## Гайгель І.І.

початковий	2	15,3%
середній	2	15,3%
достатній	7	53,8%
високий	2	15%



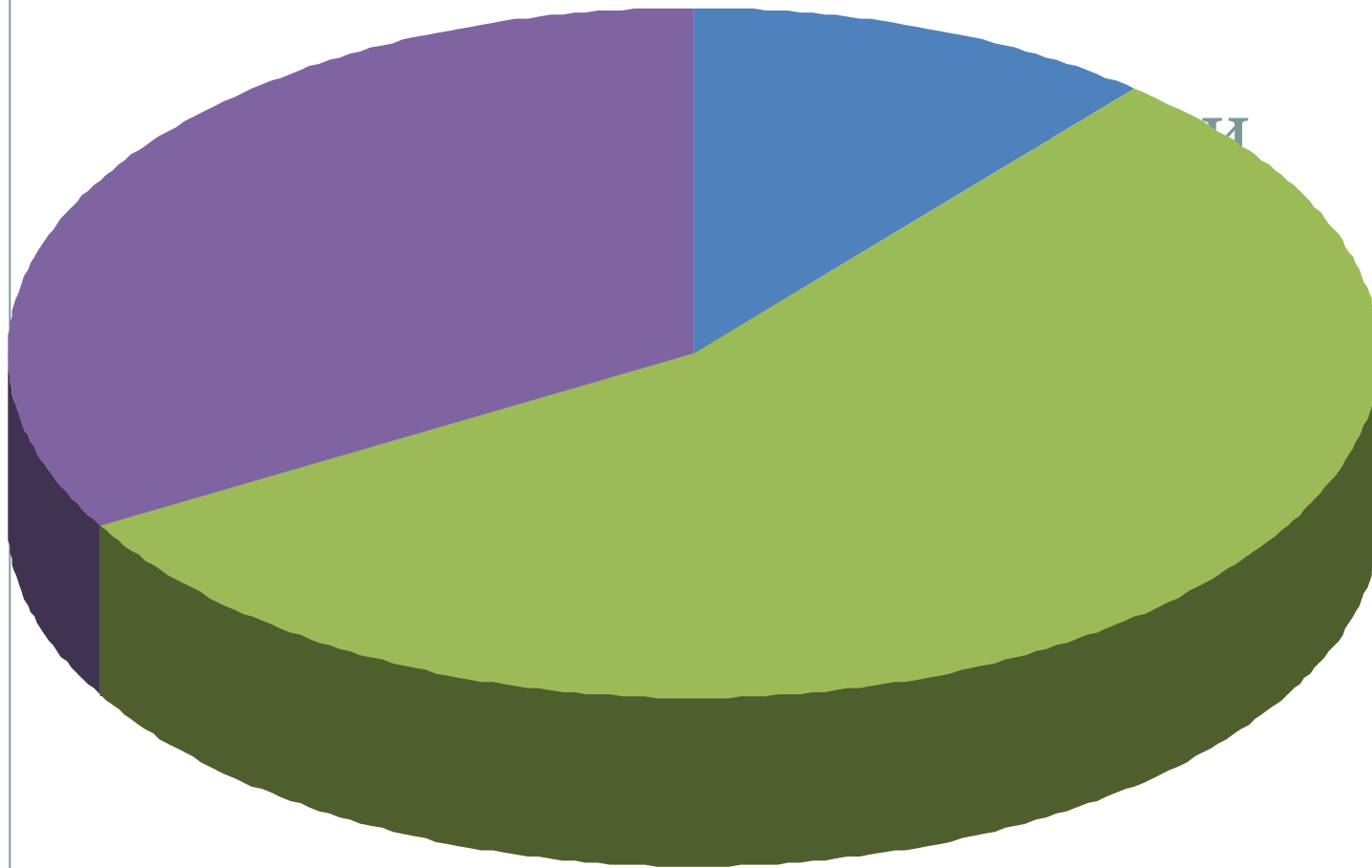
- початковий
- середній
- достатній
- високий



# біологія 9 клас

Сакаль Л.І.

початковий	1	11,1%
середній	0	
достатній	5	55,5%
високий	3	33%

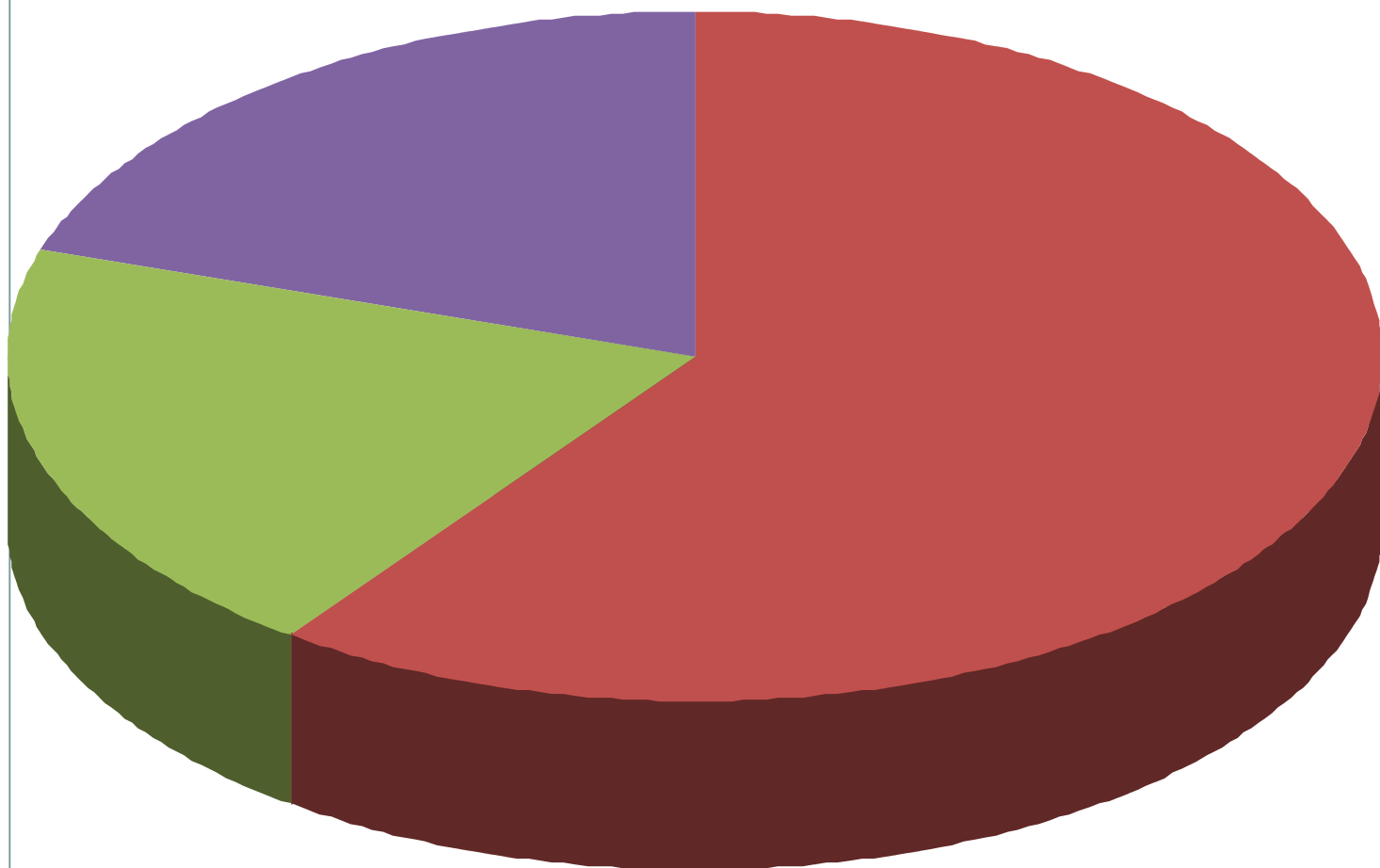


- початковий
- середній
- достатній
- високий

# математика 6 клас

**Яворська М.М.**

початковий	0	
середній	9	60%
достатній	3	20%
високий	3	20%

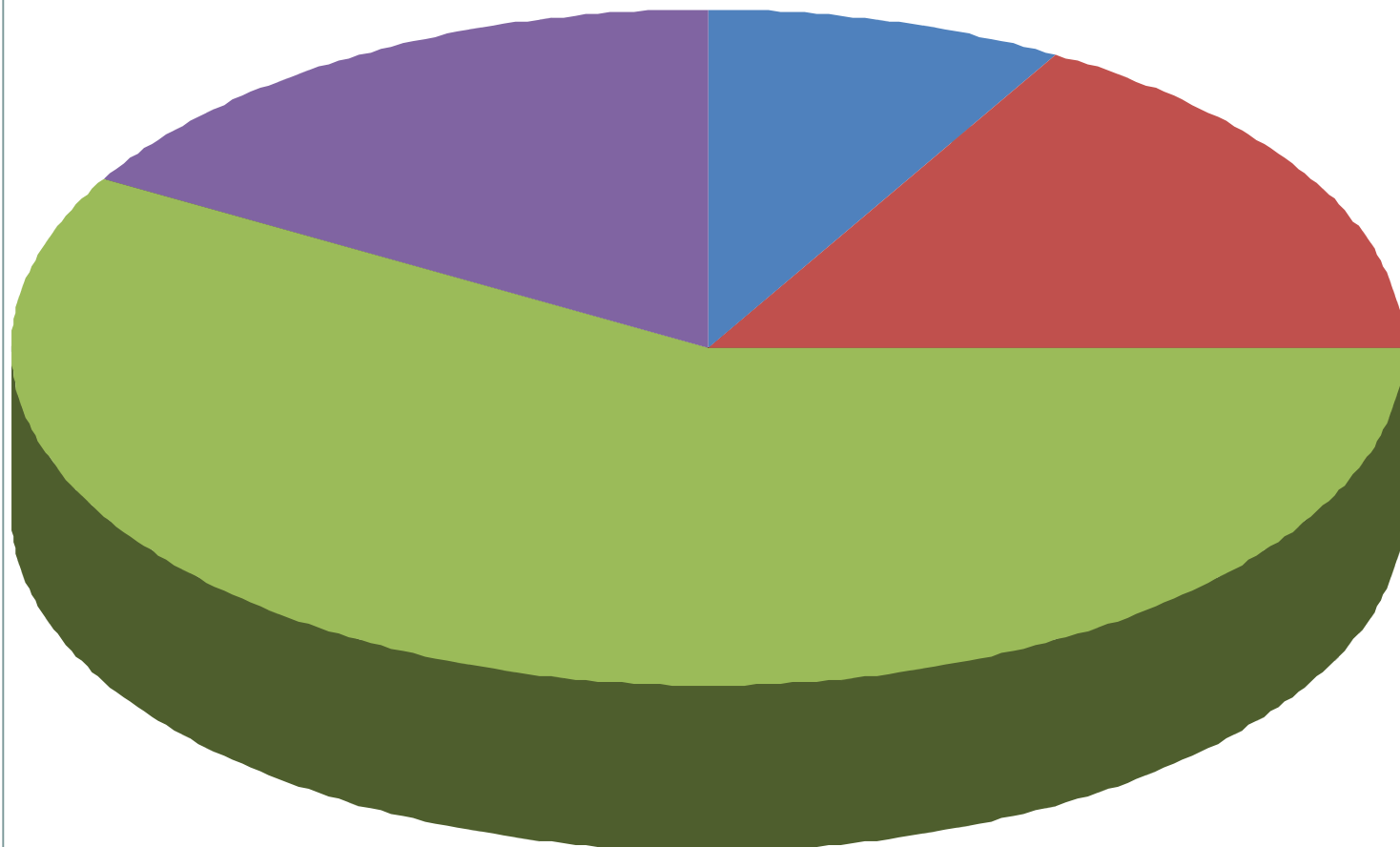


- початковий
- середній
- достатній
- високий

# укр. мова 6 клас

**Вовчик О.М.**

початковий	1	8,3%
середній	2	17%
достатній	7	58%
високий	2	17%

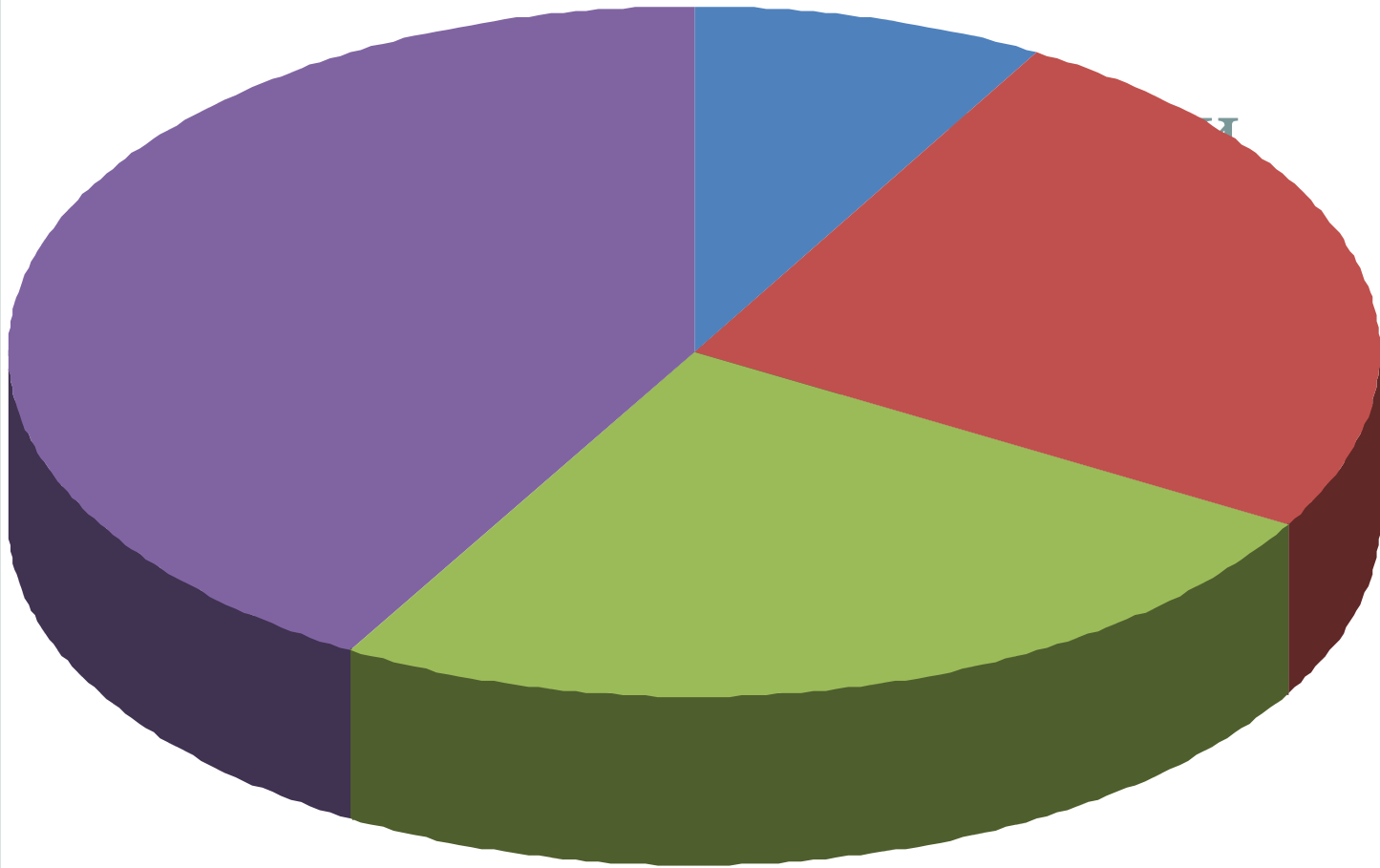


- початковий
- середній
- достатній
- високий

# укр. мова 9 клас

## Ільницька Л.Р.

початковий	1	8,3%
середній	3	25%
достатній	3	25%
високий	5	42%



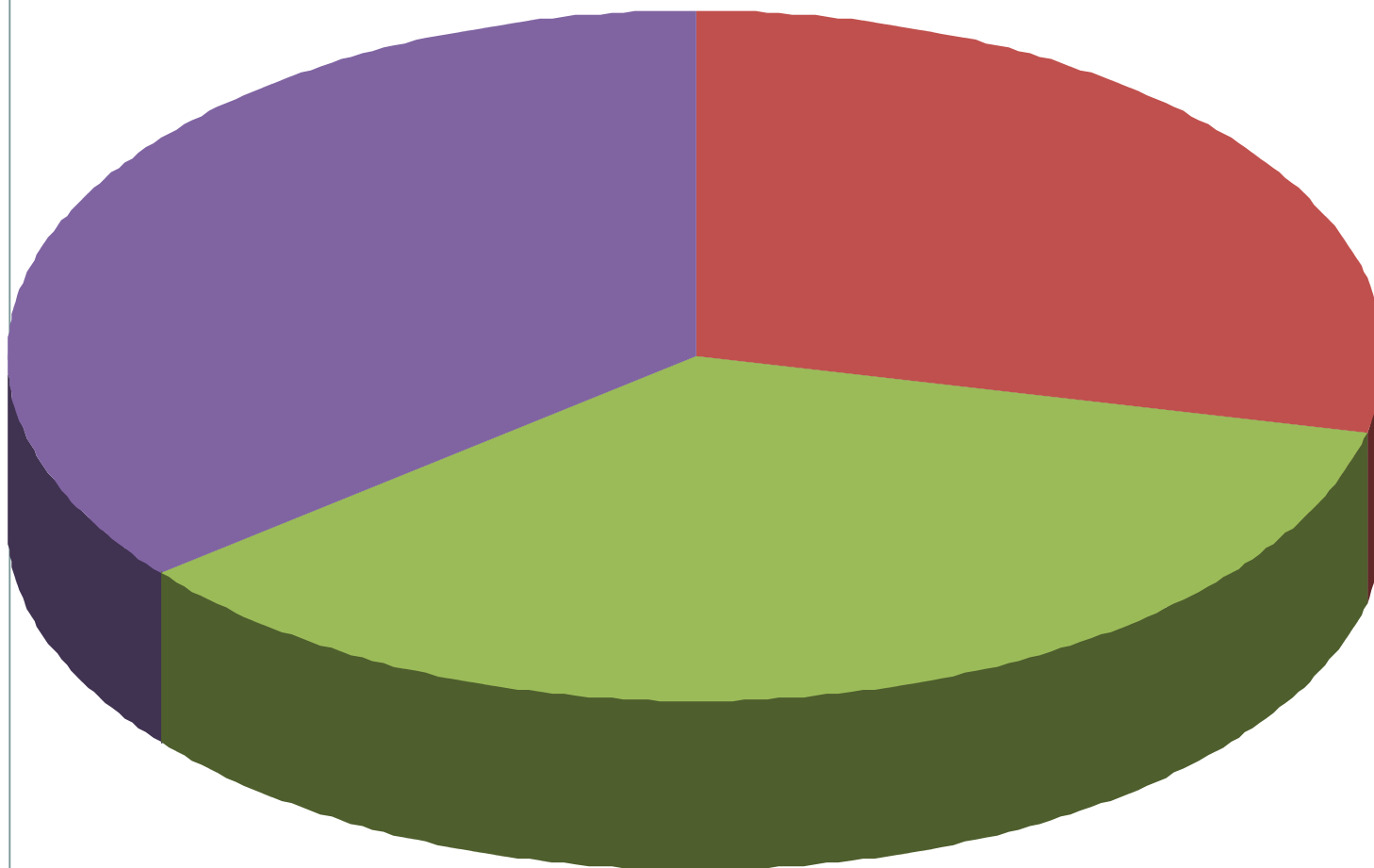
- початковий
- середній
- достатній
- високий



# укр. мова 8 клас

Ільницька Л.Р.

початковий	0	
середній	4	28,5%
достатній	5	37,5%
високий	5	37,5%

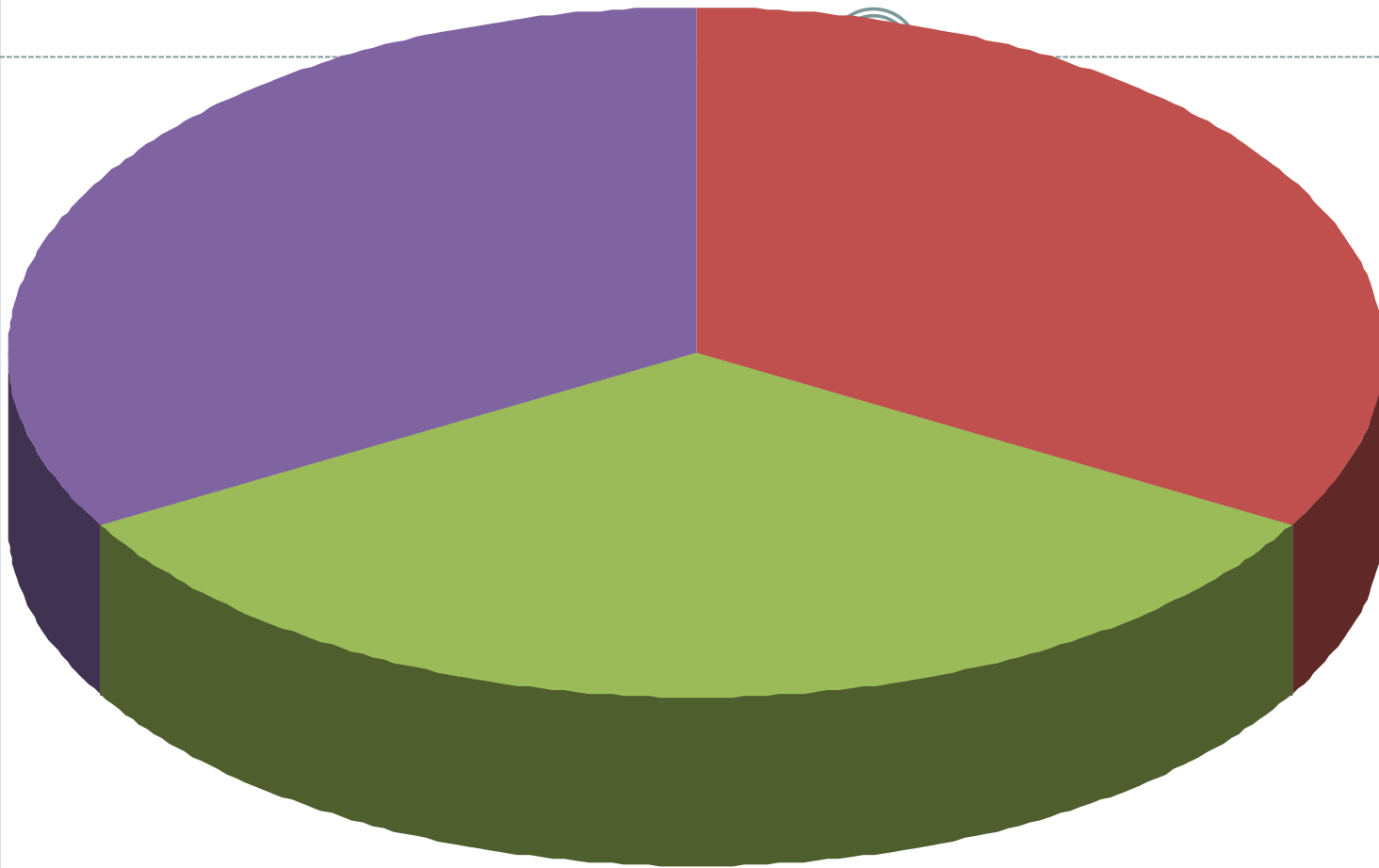


- початковий
- середній
- достатній
- високий

укр. мова 7 клас

Ільницька Л.Р.

початковий	0	
середній	4	33,3%
достатній	4	33,3%
високий	4	33,3%



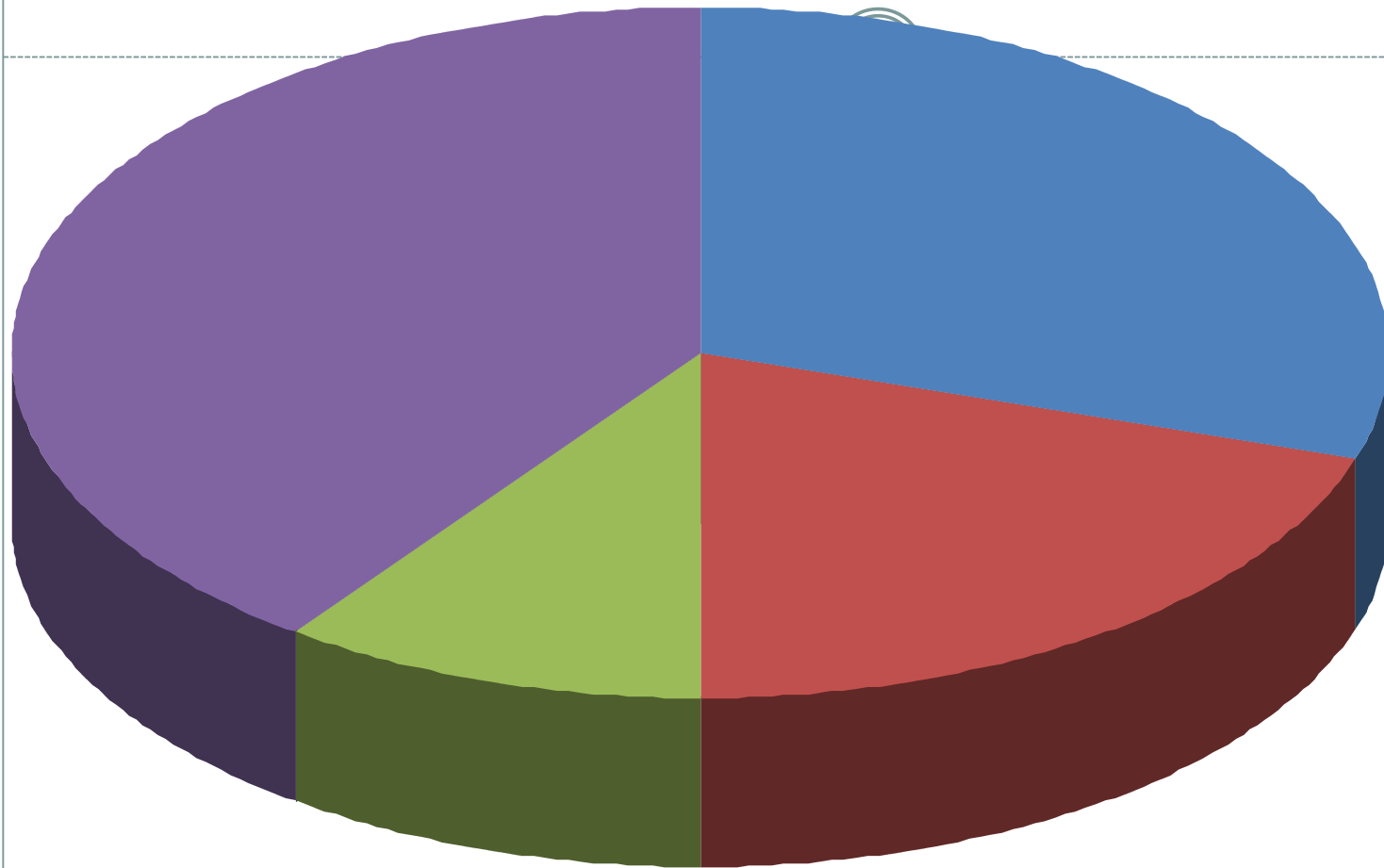
- початковий
- середній
- достатній
- високий



## **укр. мова 5 клас**

**Кольганович О.О.**

початковий	3	30%
середній	2	20,00%
достатній 1	10,00%	
високий	4	40,00%

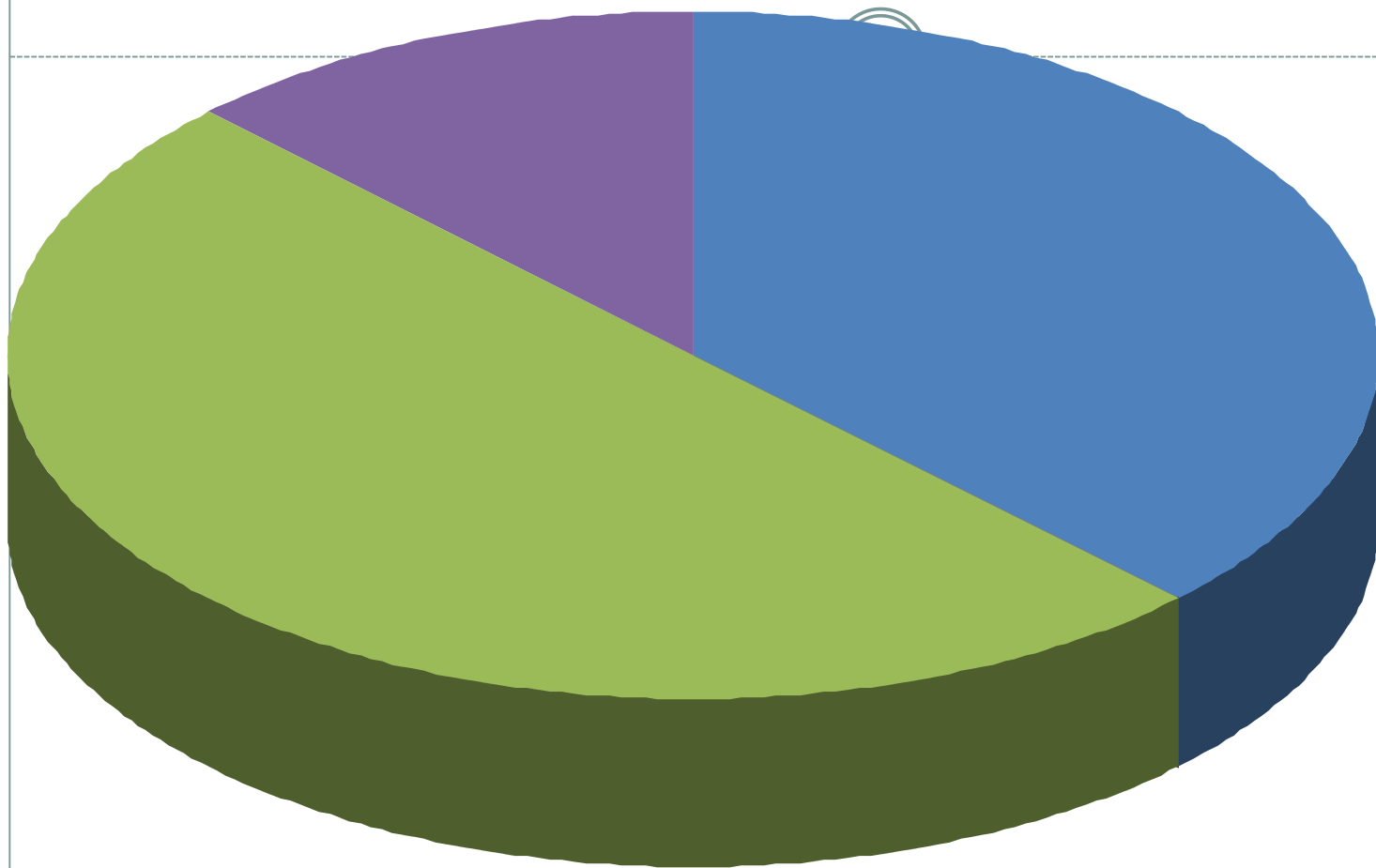


- початковий
- середній
- достатній
- високий



**укр. мова 3 клас**  
**Кузьо М.М.**

початковий	3	29,70%
середній	0	
достатній	4	50%
високий	1	12,50%



- початковий
- середній
- достатній
- високий

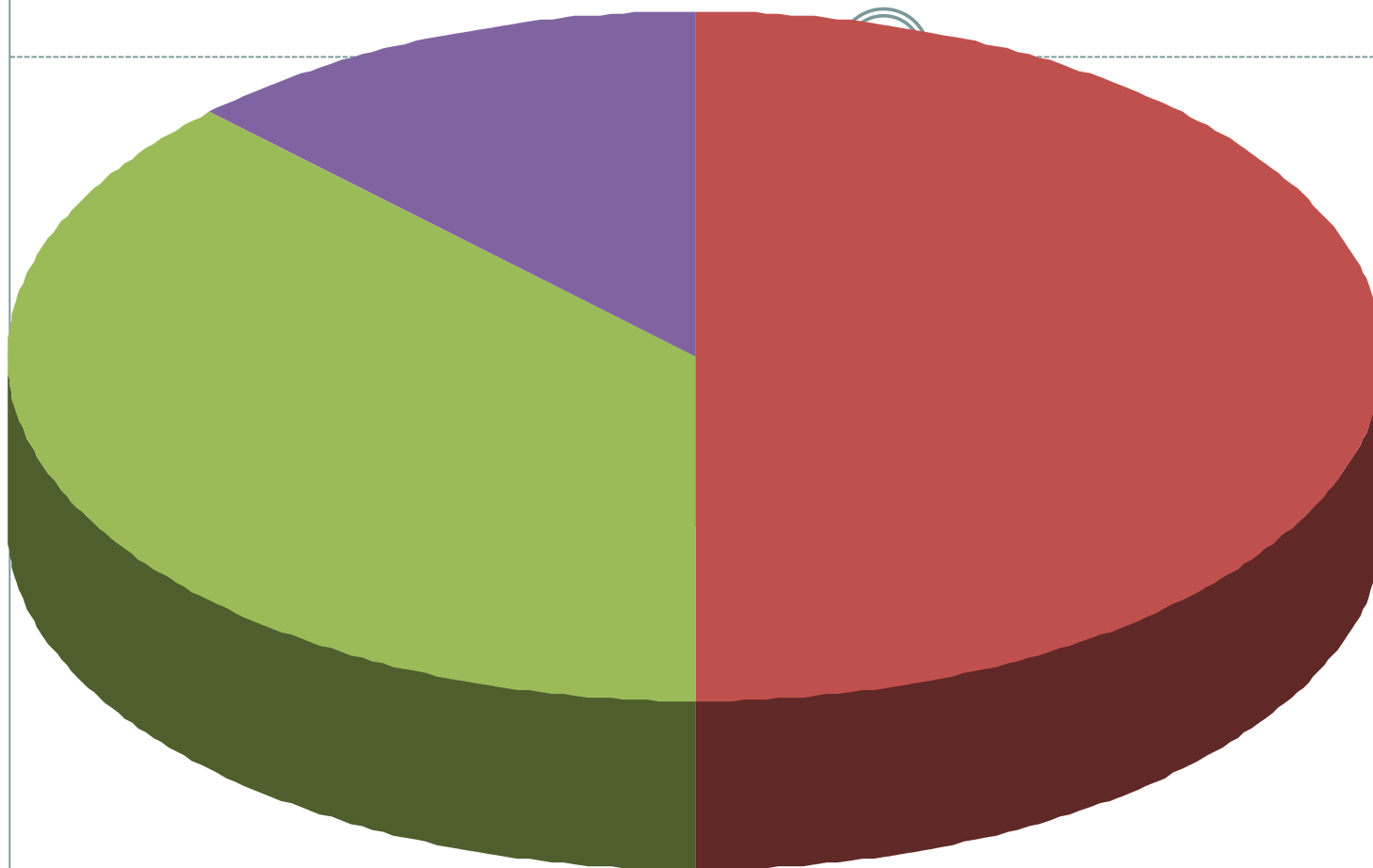




## **математика 3 клас**

**Кузьо М.М.**

початковий	0	
середній	4	50%
достатній	3	37,50%
високий	1	12,50%



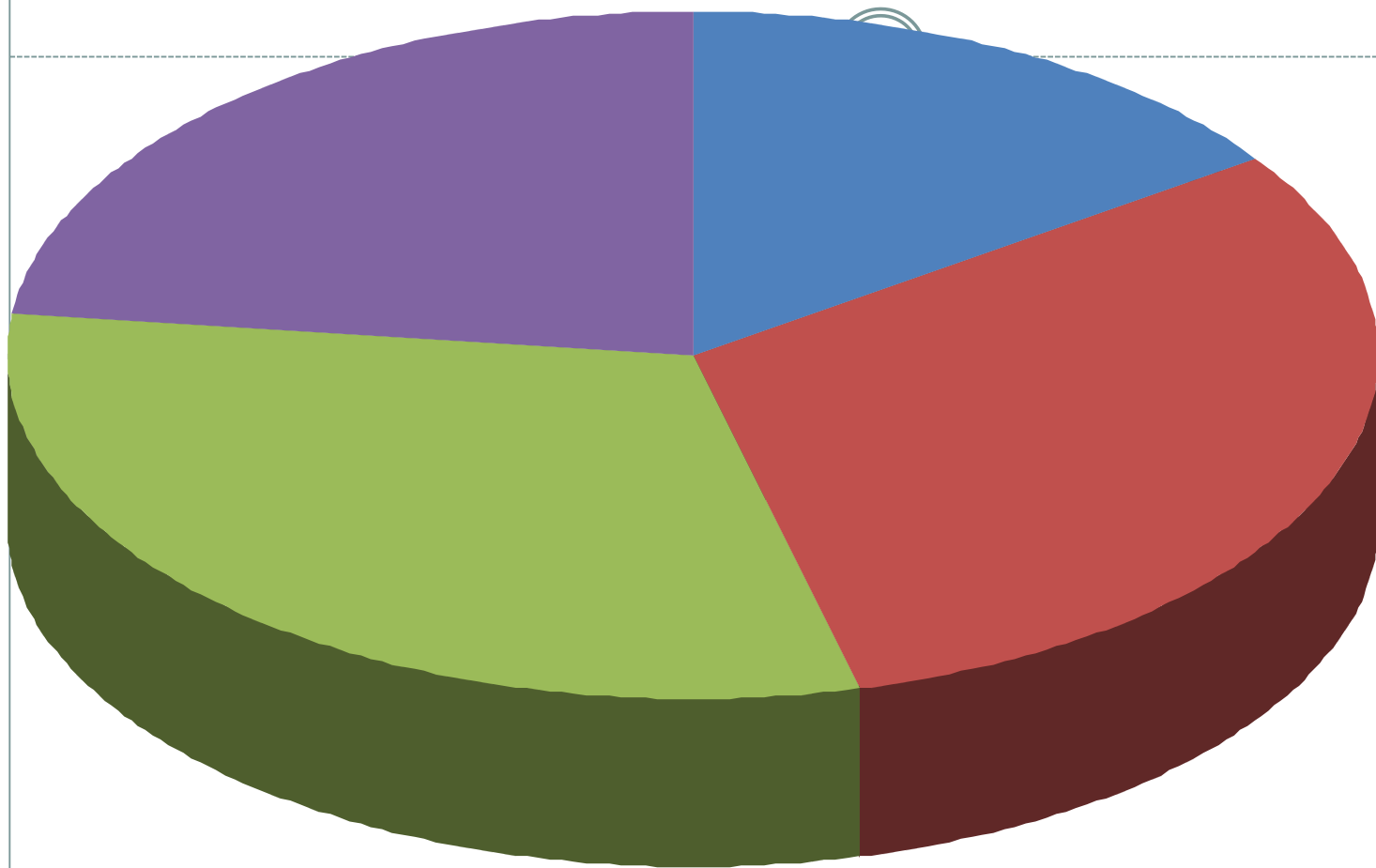
- початковий
- середній
- достатній
- високий



## **укр. мова 4 клас**

**Ілинич Г.І.**

початковий	2	15,3%
середній	4	31%
достатній	4	30,7%
високий	3	23%



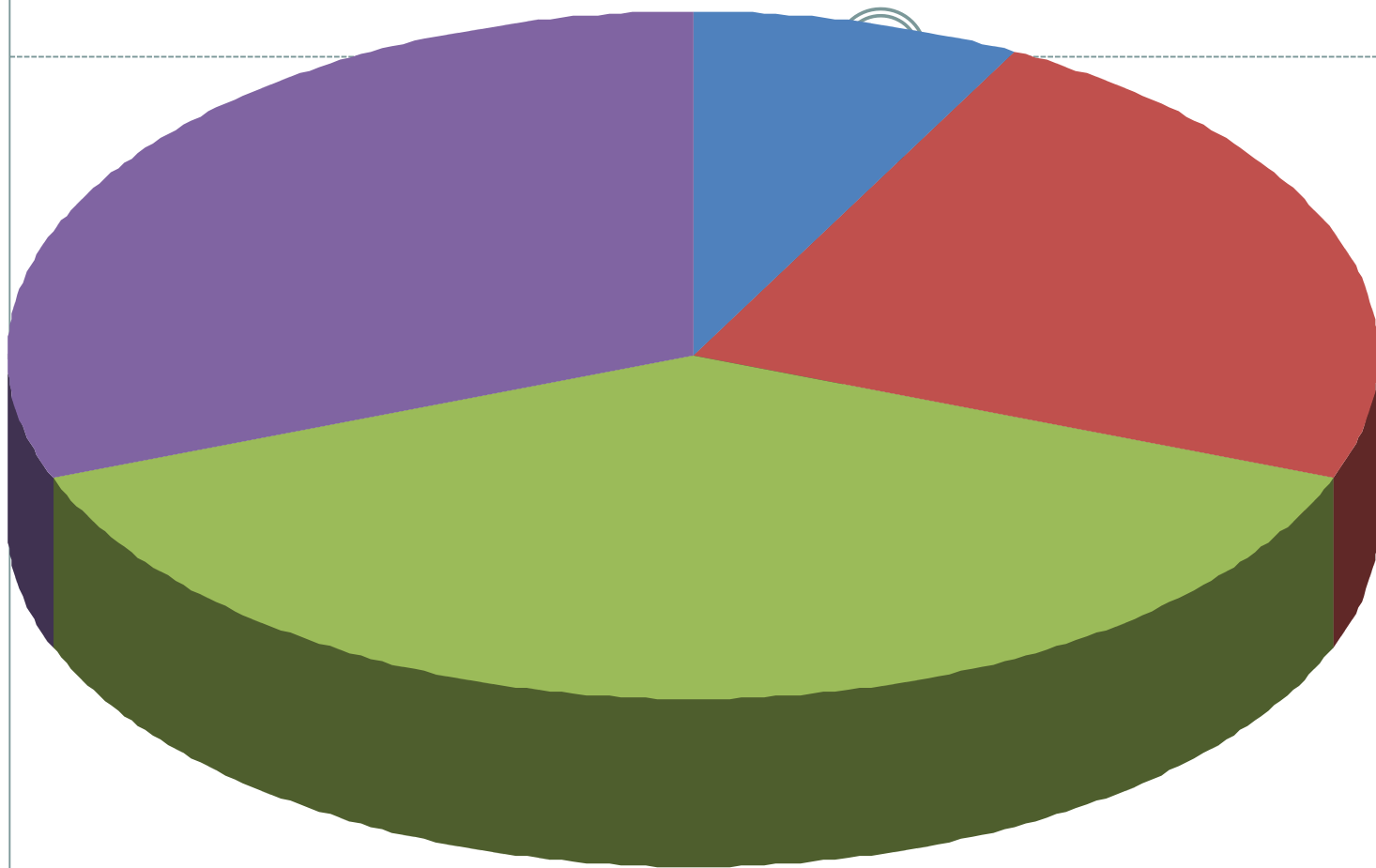
- початковий
- середній
- достатній
- високий



## **математика 4 клас**

**Ілинич Г.І.**

початковий	1	7,6%
середній	3	23%
достатній	5	38,4%
високий	4	30,7%



- початковий
- середній
- достатній
- високий

Відповідно до плану роботи освітнього закладу з аналізу стану якості знань, отриманих відвідувачами Завадівської гімназії ім. Івана Сакаля, в кінці I семестру 2021/2022 н.р. було проведено директорські контрольні роботи з наступних предметів:

- ✚ Математика ( 3, 4, 6 класи )
- ✚ Українська мова ( 3, 4, 5 – 9 класи )
- ✚ Англійська мова ( 8 – 9 класи )
- ✚ Біологія ( 8 – 9 класи).

**Математика, 3 клас. Вчитель: Кузьо М.М.:** у класі 8 учнів, писали контрольну роботу з теми «Тисяча. Величини» 8 учнів. Результат роботи: учні знають згідно програмних вимог користуватися календарем, читати і записувати числа у межах 1000; знають одиниці вимірювання довжини, маси, часу; перетворювати їх; додавати/віднімати трицифрові числа. Типові помилки: забувають таблицю множення/ділення; помилки при розв'язуванні задач, обчисленні виразів.

Рівневе оцінювання роботи: П - 0; С - 4; Д - 3; В - 1.

У порівнянні результатів директорської роботи та останньої тематичної роботи:

Успішність – 100%; якість знань – 50%.

**Математика, 4 клас. Вчитель: Іллич Г.І.:** у класі 15 учнів, писали контрольну роботу з теми «Додавання і віднімання багатоцифрових та іменованих чисел» 13 учнів. **Клас інклюзивний: 1 учень,** Черкович Дмитро, на інклюзивній формі навчання. Результат роботи: учні знають згідно програмних вимог письмове обчислення багатоцифрових та іменованих чисел, розв'язують рівняння, задачі, будують геометричні фігури, обчислюють периметр і площу фігури. . Типові помилки: важко дається розв'язання задач, перетворення іменованих чисел; помилки в обчисленні через неухважність, не до кінця усвідомлюють зміст задачі.

Рівневе оцінювання роботи: П - 1; С - 3; Д - 5; В - 4.

У порівнянні результатів директорської роботи та останньої тематичної роботи:

Успішність – 92%; якість знань – 69%.

**Математика, 6 клас. Вчитель: Яворська М.М.:** у класі 15 учнів, писали контрольну роботу з теми «Коло. Довжина кола. Круг. Площа круга. » 15 учнів. Результат роботи: учні знають згідно програмних вимог означення кола, радіус кола, означення круга, діаметр кола; вміють обчислювати довжину та площу круга. Типові помилки: при знаходженні обернених величин роблять помилки; відсутність лічильних навичок, помилки в діях із звичайними та десятковими дробами.

Оцінювання роботи: П - 0; С - 8; Д - 3; В - 3.

У порівнянні результатів директорської роботи та останньої тематичної роботи:

Успішність – 80%; якість знань – 40%.

Оцінки підтвердили – 7 учнів; знизили оцінки – 3 учні; підвищили оцінки – 5 учнів.

**Англійська мова, 8 клас. Вчитель: Ковальчук Л.Є.:** у класі 16 учнів, писали контрольну роботу з теми «Контроль навичок письма» 14 учнів. Результат роботи: учні вміють згідно програмних вимог вживати прикметники минулого неозначеного часу, «as...as or not so...as», «I am coming /going», вживання активного та пасивного стану; вміють виконати роботу з написання листа. Типові помилки: неправильне вживання часових форм дієслова, помилки у вживанні структур, правописі лексики, граматики. Оцінювання роботи: П - 2; С - 4; Д - 7; В - 1.

У порівнянні результатів директорської роботи та останньої тематичної роботи:

Успішність – 85,7%; якість знань – 57,1%.

Оцінки підтвердили – 3 учні; знизили оцінки – 7 учнів; підвищили оцінки – 4 учні.

**Англійська мова, 9 клас. Вчитель: Ковальчук Л.Є.:** у класі 14 + 1 учнів (Ільницька Іванна на індивідуальній формі навчання), писали контрольну роботу з теми «Контроль навичок письма» 12 учнів. Результат роботи: учні вміють згідно програмних вимог вживати форми «relative clause, non-defining relative clause», вживати прийменники, писати свою автобіографію, опис молодіжних організацій, зовнішність, захоплення; використовувати в реченнях герундію «Relative clause, Non-Defining relative clause». Типові помилки: правильність оформлення листа, вживання герундія, прийменників, займенників; у вживанні теперішнього та минулого часу.

Оцінювання роботи: П - 0; С - 1; Д - 8; В - 3.

У порівнянні результатів директорської роботи та останньої тематичної роботи:

Успішність – 100%; якість знань – 91,6%.

Оцінки підтвердили – 8 учнів; знизили оцінки – 2 учні; підвищили оцінки – 5 учнів.

**Українська мова, 3 клас. Вчитель: Кузьо М.М.:** у класі 8 учнів, писали контрольну роботу «Диктант» 8 учнів. Результат роботи: учні вміють згідно програмних вимог записувати правильно речення, знаходити абзаци, ставити розділові знаки в кінці речень; переносити слова з рядка в рядок. Типові помилки: пропуск букв, помилки в написанні рукописних букв.

Оцінювання роботи: П - 3; С - 0; Д - 4; В - 1.

У порівнянні результатів директорської роботи та останньої тематичної роботи:

Успішність – 100%; якість знань – 63%.

**Українська мова, 4 клас. Вчитель: Іллич Г.І.:** у класі 15 учнів, писали контрольну роботу «Слово. Будова слова» 13 учнів. Результат роботи: учні вміють згідно програмних вимог розрізняти спільнокореневі слова, розбір слова за будовою, утворювати слова за допомогою префіксів, суфіксів, правила написання ненаголошених **е,и**; будують зв'язне висловлювання. Типові помилки: у вимові і написанні слів з ненаголошеними **е,и**; у підборі правильного слова; не достатньо розвинене зв'язне мовлення.



Оцінювання роботи: П - 2; С - 4; Д - 4; В - 3.

У порівнянні результатів директорської роботи та останньої тематичної роботи:

Успішність – 85%; якість знань – 54%.

**Українська мова, 5 клас. Вчитель: Кольганович О.О.:** у класі 15+1 учнів (один учень Синюга Юрій на індивідуальній формі навчання), писали контрольну роботу «Фонетика. Графіка. Орфоепія. Орфографія. » 13 учнів. Результат роботи: учні вміють згідно програмних вимог дати характеристику звуків, основні правила переносу, вживання голосних **е,и,о** у ненаголошених складах, вживання префіксів **З-** , **С-**; розрізняють голосні та приголосні звуки, тверді/м'які, дзвінки/ глухі; вміють записати слово у фонетичній транскрипції. Типові помилки: знаходження у тексті рядка, в якому всі приголосні тверді/м'які/дзвінки/глухі.

Оцінювання роботи: П - 3; С - 2; Д - 1; В - 4.

У порівнянні результатів директорської роботи та останньої тематичної роботи:

Успішність – 70%; якість знань – 50%.

Оцінки підтвердили – 3 учні; знизили оцінки – 2 учні; підвищили оцінки – 5 учнів.

**Українська мова, 6 клас. Вчитель: Вовчик О.М.:** у класі 15 учнів, писали контрольну роботу «Іменник. Відмінювання іменників » 12 учнів. Результат роботи: учні вміють згідно програмних вимог визначати морфологічні ознаки іменника, особливості відмінювання, написання іменників – власних назв; знаходять іменники у реченні, визначають належність до певного роду, знають відмінкову форму; помічають і виправляють граматичні і орфографічні помилки. Типові помилки: неправильне визначення синтаксичної ролі іменників у реченні, плутанина у визначенні відмін іменників.

Оцінювання роботи: П - 1; С - 2; Д - 7; В - 2.

У порівнянні результатів директорської роботи та останньої тематичної роботи:

Успішність – 96,1%; якість знань – 75%.

Оцінки підтвердили – 4 учні; знизили оцінки – 3 учні; підвищили оцінки – 5 учнів

**Українська мова, 7 клас. Вчитель: Ільницька Л.Р.:** у класі 14+1 учнів (один учень Ільницький Сергій на індивідуальній формі навчання), писали контрольну роботу «Дієприкметник » 12 учнів. Результат роботи: учні вміють згідно програмних вимог знають значення дієприкметника, його морфологічні ознаки, синтаксичну роль; розуміють і пояснюють значення дієприкметника в мовленні; знають орфограми дієприкметника; утворюють активні дієприкметники теперішнього часу, речення з дієприкметниковим зворотом. Типові помилки: у редагуванні речення при виправленні помилок у вживанні дієприкметникових зворотів; у правописі **НЕ**– з дієприкметниками, творенні пасивних дієприкметників.

Оцінювання роботи: П - 0; С - 4; Д - 4; В - 4.

У порівнянні результатів директорської роботи та останньої тематичної роботи:

Успішність – 100%; якість знань – 67%.

Оцінки підтвердили – 2 учні; знизили оцінки – 2 учні; підвищили оцінки – 8 учнів

**Українська мова, 8 клас. Вчитель: Ільницька Л.Р.:** у класі 16 учнів, писали контрольну роботу «Односкладне речення» 14 учнів. Результат роботи: учні вміють згідно програмних вимог знають види односкладних речень, будову односкладних речень різних типів, пояснюють розділові знаки у неповних реченнях; вміють здійснювати конструювання односкладних речень; розрізняють одно – і двоскладні речення, доречно вживають їх в діалозі. Типові помилки: при визначенні головного члена в односкладному реченні, визначенні виду односкладного речення; механічні помилки.

Оцінювання роботи: П - 0; С - 4; Д - 4; В - 5.

У порівнянні результатів директорської роботи та останньої тематичної роботи:

Успішність – 100%; якість знань – 64%.

Оцінки підтвердили – 3 учні; знизили оцінки – 7 учнів; підвищили оцінки – 4 учні.

**Українська мова, 9 клас. Вчитель: Ільницька Л.Р.:** у класі 14+1 учнів (один учень Ільницька Іванна на індивідуальному навчанні), писали контрольну роботу «Складнопідрядне речення» 12 учнів. Результат роботи: учні вміють згідно програмних вимог визначити вид складнопідрядного речення, знають сполучники сурядності/підрядності, визначають види складнопідрядних речень; пояснюють їх будову, правильно ставлять розділові знаки, знаходять у тексті. Типові помилки: не всі розрізняють сполучник/сполучне слово, не завжди вміють накреслити схему речення, правильно поставити розділові знаки, коли підрядна частина стоїть перед головною.

Оцінювання роботи: П - 1; С - 3; Д - 3; В - 5.

У порівнянні результатів директорської роботи та останньої тематичної роботи:

Успішність – 91%; якість знань – 67%.

Оцінки підтвердили – 4 учні; знизили оцінки – 4 учні; підвищили оцінки – 4 учні.

**Біологія, 8 клас. Вчитель: Гайгель І.І.:** у класі 16 учнів, писали контрольну роботу за I семестр 13 учнів. Результат роботи: більшість учнів вміють згідно програмних вимог дати відповіді на поставлені запитання тестового характеру; називають функції системи організму, знають відділи скелету людини. Типові помилки: не всі письмово правильно висловлюють свою думку; є помилки в описі причини і профілактики захворювань дихальної та травної систем; не уважні при написанні визначень.

Оцінювання роботи: П - 2; С - 2; Д - 7; В - 2.

У порівнянні результатів директорської роботи та останньої тематичної роботи:

Успішність – 87,5%; якість знань – 81,25%.

Оцінки підтвердили – 3 учні; знизили оцінки – 0 учнів; підвищили оцінки – 10 учнів.

**Біологія, 9 клас. Вчитель: Сакаль Л.І.:** у класі 14+1 учнів (один учень Ільницька Іванна на індивідуальній формі навчання), писали контрольну роботу «Збереження та реалізація спадкової інформації» 9 учнів. Результат роботи: більшість учнів знають згідно програмних вимог біологічні терміни, класифікацію генів та геномів, онтогенез та його основні періоди; розрізняють явища, види, функції ДНК, РНК. Типові помилки: незначні помилки у виконанні задач на транскрипцію, продовжити ланцюжок іРНК, мРНК, рРНК та задач на визначення відсоткового складу азотистих основ, назв білків.

Оцінювання роботи: П - 1; С - 0; Д - 5; В - 3.

У порівнянні результатів директорської роботи та останньої тематичної роботи:

Успішність – 88,8%; якість знань – 89%.

Оцінки підтвердили – 7 учнів; знизили оцінки – 0 учнів; підвищили оцінки – 2 учні.